



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
62 - 600 Koło, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25



Koło, dn.01.06.2021 r.

SPZOZ.DŚM-ZP.240.06.2021

Do wszystkich zainteresowanych

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Działając na podstawie art. 260 w związku z art. 253 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U z 2019 r poz. 2019 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Dostawa testów antygenowych do badań w kierunku SARS-CoV-2 oraz wyrobów medycznych różnego rodzaju dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kole**” zostały wybrane niżej wymienione oferty:

W zakresie pakietu nr 1 – testy antygenowe

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe „BOR-POL” Marek Borkowski
Plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice

Wartość wybranej oferty brutto – **157.500,00 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 80,00

W zakresie pakietu nr 1 zostały złożone 3 oferty

Streszczenie i porównanie ofert

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Ofertowana cena brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów
1	MODERN EVENTIS Magdalena Gęca, Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa	131.250,00	Nie dotyczy -Oferta odrzucona		
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe BOR-POL Mariusz Borkowski, Plac Jaśminu 2, 44-152 Gliwice	157.500,00	60,00	20,00	80,00
9	LU Industrials Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa	55650,00	Nie dotyczy – Oferta odrzucona		

W zakresie pakietu nr 2 – worki stomijne

COLOPLAST Sp. z o.o., ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa

Wartość oferty brutto - **2.654,21 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 100

W tym w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium termin dostawy – 40,00 pkt

W zakresie pakietu nr 2 zostały złożone 2 oferty

Streszczenie i porównanie ofert

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Ofertowane cena brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów
1	MODERN EVENTIS Magdalena Gęca, Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa	19.670,00	Nie dotyczy- oferta odrzucona		
7	Coloplast Sp. z o.o., ul. Inflancka 4, 00-189 Warszawa	2.654,21	60,00	40,00	100,00

W zakresie pakietu nr 3 – specjalistyczny sprzęt jednorazowy

SURG-TECH LEKI i KUCHARSKI, S.K., ul. Szafirowa 1, 62-020 Jasin

Wartość wybranej oferty brutto – **23.349,60 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 100

W tym w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium termin dostawy – 40,00

W zakresie pakietu nr 3 została złożona jedna oferta

W zakresie pakietu nr 4 – sprzęt specjalistyczny - elektrody

ERBE Polska Sp. z o.o.

Al. Rzeczypospolitej 14/2.8, 02-972 Warszawa

Wartość wybranej oferty brutto - **2.376,00 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 80,00 pkt

W tym w kryterium cena – 60,00 pkt, w kryterium termin dostawy – 20,00 pkt

W zakresie pakietu nr 4 została złożona 1 oferta

W zakresie pakietu nr 5 – kombinezony ochronne

BATIST Medical Sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40,486 Katowice

wartość wybranej oferty brutto – **51.475,50 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt

W zakresie pakietu nr 5 zostały złożone 4 oferty

Streszczenie i porównanie ofert

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Ofertowane cena brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów
1	MODERN EVENTIS Magdalena Gęca, Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa	70.110,00	Nie dotyczy – oferta odrzucona		
4	BATIST Medical Sp. z o.o., ul. Kolisty 25, 40-486 Katowice	51.475,50	60,00	40,00	100,00
6	ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	62.434,80	49,47	40,00	89,47

11	Profintern International Financial Consulting Sp. z o.o., Nowy Świat 47/A/37, 00-042 Warszawa	43.650,00	Nie dotyczy - oferta odrzucona
----	-----------------------------------------------------------------------------------------------	-----------	--------------------------------

W zakresie pakietu nr 6 – maski ochronne

ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp.K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze

Wartość wybranej oferty brutto – **6.752,70 zł**

Ilość uzyskanych punktów – 100 pkt

W zakresie pakietu nr 6 zostały złożone 3 oferty

Streszczenie i porównanie ofert

Numer oferty	Nazwa wykonawcy	Ofertowane cena brutto	Ilość uzyskanych punktów w kryterium cena	Ilość uzyskanych punktów w kryterium termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów
5	ZARYS International Group Sp. z o.o., Sp.K., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze	6.852,70	60,00	40,00	100,00
8	RALF MEDICAL Sp. z o.o., ul. Sieradzka 10/2, 60-162 Poznań	10.476,00	38,68	40,00	78,68
9	LU Industrials Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39 01-934 Warszawa	3.438,00	Nie dotyczy – oferta odrzucona		

Działając na podstawie art. 253 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r.poz.2019 ze zm.) Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. MODERN EVENTIS Magdalena Gęca, Nowy Świat 26/8, 00-373 Warszawa – złożona w zakresie pakietów nr 1, 2 i 5

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokumenty jakie należy złożyć wraz z ofertą w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz wykazania braku podstaw wykluczenia.

W dniu 11.05.2021 komisja przetargowa dokonała otwarcia poszczególnych ofert – rozszyfrowania i odczytania zaproponowanych wartości. Złożona oferta została złożona jako plik jeden plik PDF i podpisana profilem zaufanym jednakże w dołączonych dokumentach stwierdzono brak wypełnionego formularza OFERTA – gdzie powinny być zawarte dane dotyczące oferowane wartości dla poszczególnych pakietów jak również określony termin dostawy który stanowił jedno z kryteriów oceny ofert. Brak formularza OFERTY to brak potwierdzenia oświadczenia woli w zakresie warunków zamówienia. Zamawiający nie mógł dokonać oceny złożonej oferty – brak złożenia formularza OFERTY jest uchybieniem nieusuwalnym.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

**2. LU Industrials Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa
– w zakresie pakietu nr 1 i 6**

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z przepisami prawa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejsze niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”

Uzasadnienie faktyczne

W dniu 11.05.2021 komisja przetargowa dokonała otwarcia poszczególnych ofert – rozszyfrowania i odczytania zaproponowanych wartości.

Złożona oferta na pięciu odrębnych plikach PDF. Trzy dokumenty zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym. Brak natomiast podpisów na Formularzu Oferty (załącznik nr 1) oraz Formularzu cenowym (załącznik nr 2).

Zgodnie z art. 63 ust.2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Złożona oferta nie zawierająca prawidłowego podpisu złożonego przez Wykonawcę zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia. W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

**3. Profintern International Financial Consulting Sp. z o.o.,
Nowy Świat 47/A/31 00-042 Warszawa – w zakresie pakietu nr 5**

Uzasadnienie prawne

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił przedmiot zamówienia oraz warunki jakie powinien spełnić. Zamawiający również wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia potwierdzających jednoznacznie, że wyroby odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Wykonawca dołączyć wymagane dokumenty, jednakże w związku z wątpliwościami Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanego produktu z wymaganiami.

W wyznaczonym terminie zostały dostarczone dokumenty, które nie potwierdzają zgodności w zakresie:

Zamawiający wymagał kombinezon wykonany z laminatu (polipropylen i polietylen) zaproponowany kombinezon jest wykonany z włókniny SMS, na dokumentach brak potwierdzenia gramatury. W przedstawionych deklaracjach zgodności w określonych normach EN 14605:2005+A1:2009, EN ISO 13982- 1:2004+2010, EN 13034:2005 +A1:2009 brak informacji o typach. Brak informacji o spełnieniu normy EN 14325:2005
Wobec powyższego oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu.

**Dyrektor
Samodzielnego Publicznego Zakładu
Opieki Zdrowotnej w Kole
Iwona Wiśniewska**