



Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
62 - 600 Koło, ul. Księcia Józefa Poniatowskiego 25



Koło, dn. 12.10.2022 r.

SPZOZ.DŚM-ZP.240.12.2022

Do wszystkich zainteresowanych

### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 poz. 1710) informuję, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „**Sukcesywna dostawa materiałów szewnych III**” dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kole, została wybrana niżej wymieniona oferta:

#### W zakresie pakietu nr 1 – szwy chirurgiczne

W zakresie pakietu nr 1 postępowanie zostało **unieważnione na podstawie art.255 ust. 3**, cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### Streszczenie i porównanie ofert:

Lp.	Nazwa wykonawcy	
1	Tramco Sp. z.o.o. Wolskie ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
2	COMPLIMED Anna Bojanowska ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
3	TOP-MED. Małgorzata Bobrowska ul. Szczanieckiej 7/7 93-342 Łódź	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
4	EURO-MEDICAL P.H.U. Dorota Zastawska ul. Piecarkowa 16 62-010 Wronczynek	Wartość oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia

W zakresie pakietu nr 1 zostały złożone 4 oferty.

#### W zakresie pakietu nr 2 - szwy specjalistyczne

Dokonano wyboru oferty nr 5

EURO- MEDICAL" P.H.U. Dorota Zastawska ul. Piecarkowa 16, 62-010 Wronczynek

Wartość oferty brutto: **45 564,39 zł**

Ilość uzyskanych punktów w zakresie kryterium cena – 60,00

Ilość uzyskanych punktów w zakresie termin - dostawy – 32,00

Suma uzyskanych punktów –92,00

*W zakresie pakietu nr 2 została złożona 1 oferta.*

**W zakresie pakietu nr 3 - szew syntetyczny**

Dokonano wyboru oferty nr 3,

COMPLIMED Anna Bojanowska, ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław

Wartość oferty brutto: **178,85 zł**

Streszczenie i porównanie ofert:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty brutto	Ilość uzyskanych punktów w kategorii cena	Oferowany termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów w kategorii termin dostawy	Łączna ilość uzyskanych punktów
1	COMPLIMED Anna Bojanowska ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław	178,85 zł	60,00	2	32,00	92,00
2	EURO-MEDICAL P.H.U. Dorota Zastawska ul. Pieczarkowa 16 62-010 Wronczynek	1 091,49zł	9,83	2	32,00	41,83

*W zakresie pakietu 3 zostały złożone 2 oferty.*

**W zakresie pakietu nr 4 - nici antybakteryjne**

Dokonano wyboru oferty nr 3

COMPLIMED Anna Bojanowska, ul. Jana Długosza 59-75, 51-162 Wrocław

Wartość oferty brutto: **13 063,68 zł**

Streszczenie i porównanie ofert:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Wartość oferty brutto	Ilość uzyskanych punktów w kategorii cena	Oferowany termin dostawy	Ilość uzyskanych punktów w kategorii termin dostawy	Łączna ilość uzyskanych punktów
1	COMPLIMED Anna Bojanowska ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław	13 063,68 zł	51,16	2	32,00	83,16
2	EURO-MEDICAL P.H.U. Dorota Zastawska ul. Pieczarkowa 16 62-010 Wronczynek	24 405,76 zł	27,38	2	32,00	59,38
3	Aesculap Chifa Sp. z.o.o. ul. Tysiąclecia 14 64-300 Nowy Tomyśl	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia				

*W zakresie pakietu nr 4 zostały złożone 3 oferty.*

## **INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

**Działając na podstawie art. 253 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r . poz. 1710) Zamawiający informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone**

### **W zakresie pakietu nr 1- szwy chirurgiczne**

#### **Odrzucono ofertę nr 2**

Tramco Sp. z.o.o. Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił przedmiot zamówienia oraz warunki jakie powinien spełnić. Zamawiający również wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia potwierdzających jednoznacznie, że wyroby odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Zamawiający wystąpił do oferenta o uzupełnienie dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów. Po badaniu oferty i porównaniu z kartami katalogowymi stwierdzono niezgodności w zaoferowanych produktach.

W pozycjach 16-18 została zaoferowany szew o podtrzymywaniu tkankowym 81 % po 2 tygodniach Zamawiający wymagał 75% podtrzymywania tkankowego w drugim tygodniu

W pozycji 19 – zaoferowany szew szew Solus 910 Swift ma

podtrzymywani tkankowe 45% po 1 tygodniu, zamawiający wymagał podtrzymywania tkankowego 50% 5-7 dniu.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna w ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

### **W zakresie pakietu nr 1- szwy chirurgiczne**

#### **Odrzucono ofertę nr 3**

COMPLIMED Anna Bojanowska, ul. Jana Długosza 59-75 51-162 Wrocław

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił przedmiot zamówienia oraz warunki jakie powinien spełnić. Zamawiający również wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia potwierdzających jednoznacznie, że wyroby odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Po badaniu oferty i porównaniu z kartami katalogowymi stwierdzono niezgodności w zaoferowanych produktach.

W pozycji poz. 2 zaferowano igłę dwuwkłęsłą flash point zamiast odwrotnie tnącej  
W pozycji 8 zaferowano igłę stożkową ciętą zamiast CC okrągłą do zmienionych  
miażdżycowi naczyń  
W pozycji 11 zaferowano igłę tnącą konwencjonalnie zamiast odwrotnie tnącej dwuwkłęsłej  
W pozycji 16 zaferowano igłę zwykłą zamiast wzmocnionej lub pogrubionej  
W pozycji 19 zaferowano igłę okrągłą zamiast okrągłej przyostrzonej lub okrągłej o  
zwiększonej odporności na złamanie/ wygięcie  
W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna w ustawą Prawo  
zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

### **W zakresie pakietu nr 1- szwy chirurgiczne**

#### **Odrzucono ofertę nr 4**

TOP-MED. Małgorzata Bobrowska, ul. Szczanieckiej 7/7 , 93-342 Łódź

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił przedmiot zamówienia oraz warunki jakie powinien spełnić. Zamawiający również wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia potwierdzających jednoznacznie, że wyroby odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Po badaniu oferty i porównaniu z kartami katalogowymi stwierdzono niezgodności w zaferowanych produktach.

W pozycji 1 wskazano numer katalogowy produktu nie potwierdzający wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

W pozycji 2 wskazano numer katalogowy produktu nie potwierdzający wymaganego opisu przedmiotu zamówienia.

W pozycji 3 wskazano numer katalogowy produktu nie potwierdzający wymaganego opisu przedmiotu zamówienia

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna w ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

### **W zakresie pakietu nr 4-nici antybakteryjne**

#### **Odrzucono ofertę nr 1**

Aesculap Chifa Sp. z.o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

#### **Uzasadnienie prawne:**

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1.pkt 5 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający ogłaszając postępowanie określił przedmiot zamówienia oraz warunki jakie powinien spełnić. Zamawiający również wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w opisie

przedmiotu zamówienia potwierdzających jednoznacznie, że wyroby odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego.

Po badaniu oferty i porównaniu z kartami katalogowymi stwierdzono niezgodności w zaoferowanych produktach.

W pozycji 1 i 6 została zaoferowany ten sam rodzaj igły (zgodnie ze wskazaniem numerów katalogowych) natomiast Zamawiający wymagał w pozycji 1 – igły okrągłej w pozycji 6 – okrągłej rozwarstwiającej wzmocnionej taper point plus.

W pozycjach 1 - 6 Zamawiający wymagał rodzaj nici z dodatkiem środka środka antybakteryjnego w postaci Triclosanu zaoferowano nici z powleczeniem diocyanu chlorheksydyny

W pozycji 5 została zaoferowana okrągła, Zamawiający wymagał igły okrągłej rozwarstwiającej się taper point plus

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna w ustawą Prawo zamówień publicznych i podlega odrzuceniu.

/p.o Z-ca Dyrektora ds. Lecznictwa  
Samodzielnego Publicznego  
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Kole  
lek. Michał Michalski/